

THE STATE ELECTRICITY OMBUDSMAN

D.H. Road & Foreshore Road Junction, Near Gandhi Square,
Ernakulam, Kerala-682 016

Ph: 0484 2346488, Mob: 8714356488

www.keralaeo.org Email: ombudsman.electricity@gmail.com

അപ്പീൽ പരാതി നമ്പർ: P/021/2023

(സാന്നിദ്ധ്യം: എ. ചന്ദ്രകുമാരൻ നായർ)

തീയതി: ജൂൺ-19- 2023

പരാതിക്കാരൻ : പി. എസ്. മോഹനചന്ദ്രൻ,
രോഷിനി, റ്റി.സി.17/1925,
പുര -89, നള്ളത്ത് റോഡ്,
പുജപ്പുര, തിരുവനന്തപുരം.

എതിർകക്ഷി : അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ്
എഞ്ചിനീയർ, എലക്ട്രിക്കൽ
സബ് ഡിവിഷൻ,
കെ. എസ്. ഇ. ബി ലിമിറ്റഡ്.,
പുജപ്പുര, തിരുവനന്തപുരം

ഉത്തരവ്

പരാതിയുടെ പശ്ചാത്തലം

അപ്പീൽ പരാതി സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ശ്രീ പി എസ് മോഹന ചന്ദ്രൻ ലൈസൻസിയുടെ പുജപ്പുര സെക്ഷനിലെ ഒരു ഉപഭോക്താവാണ് (Consumer no.1145125031765). 25/3/2022 ൽ ലൈസൻസി അവിടെയുള്ള വൈദ്യുത ലൈനിലെ വൈദ്യുത വാഹക കമ്പികൾ മാറ്റി സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് വേണ്ടി ലൈൻ ഓഫ് ആക്കുകയും സർവീസ് വയർ അഴിച്ചു മാറ്റുകയും ചെയ്തു. കമ്പികൾ മാറ്റി സ്ഥാപിച്ചതിനുശേഷം വൈകുന്നേരം 5:45ന് സർവീസ് വയർ പുനസ്ഥാപിക്കുകയും വൈദ്യുതി ലഭ്യമാക്കുകയും ചെയ്തു. അന്നേദിവസം രാത്രി വീട്ടിൽ ലൈറ്റുകൾ ഓൺ ചെയ്തപ്പോൾ കുടിയ പ്രകാശത്തോടെ പ്രകാശിക്കുകയും വൈദ്യുത ഉപകരണങ്ങൾ കത്തി നശിക്കുകയും ചെയ്തു. ഇത് ഉയർന്ന വോൾട്ടേജിൽ വൈദ്യുതി പ്രവഹിച്ചതിനാലാണ് എന്നാണ് പരാതി. പരാതിക്കാരൻ സെക്ഷൻ ഓഫീസിൽ 26/3/2022 ൽ പരാതിപ്പെട്ടതനുസരിച്ച്

സെക്ഷനിലെ ജീവനക്കാർ പരിശോധിക്കുകയും സർവീസ് വയർ ഫെഡിലും ന്യൂട്രലിലും ബന്ധിപ്പിക്കുന്നതിന് പകരം രണ്ട് ഫെഡുകളിൽ ബന്ധിപ്പിച്ചതിനാലാണ് അമിത വോൾട്ടേജ് പ്രവഹിക്കുകയും വൈദ്യുത ഉപകരണങ്ങൾ കേടാവുകയും ചെയ്ത് എന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. ഇതുമൂലം പരാതിക്കാരന് 15,210/- രൂപയുടെ നഷ്ടം ഉണ്ടാവുകയും അത് പരിഹരിക്കണമെന്ന് ലൈസൻസിയോട് ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്തു. പരിഹാരം കാണാത്തതിനാൽ CGRF (south) ൽ പരാതി നൽകുകയും CGRF ഉത്തരവിറക്കുകയും ചെയ്തു. തർക്കം അവിടെയും പരിഹരിക്കപ്പെടാത്തതിനാലാണ് Ombudsman-ന് പരാതി സമർപ്പിച്ചത്.

പരാതിക്കാരന്റെ വാദം

1. ദക്ഷിണമേഖല ഉപഭോക്തൃ തർക്ക പരിഹാരഫോറം മുമ്പാകെ ഞാൻ സമർപ്പിച്ച പരാതിയിൽ 2023 ജനുവരി 24-ാം തീയതി വിചാരണ പൂർത്തിയാക്കി. ആയതിന്റെ ഓർഡർ 25.3.2023 ന് എനിക്ക് ലഭിക്കുകയുണ്ടായി (No.CGRF/KTR/OP No.61/2022/1475 dated 21.3.2023).
2. എന്റെ വീട്ടിലേക്കുള്ള സർവീസ് കണക്ഷൻ നൽകിയിട്ടുള്ള ലൈനിൽ റി കണ്ടക്ടിംഗ് ജോലി പൂർത്തിയാക്കിയശേഷം കണക്ഷൻ നൽകിയ വേളയിൽ സിംഗിൾ ഫേസ് കണക്ഷനിൽ ഒരു ഫേസും ഒരു ന്യൂട്രലും ബന്ധിപ്പിക്കുന്നതിന് പകരം രണ്ടു ഫേസിലേക്ക് കണക്ഷൻ നൽകുകയുണ്ടായി. പ്രസ്തുത ജോലി പരിശോധിക്കാൻ സൂപ്പർവൈസർമാർ ആരും സ്ഥലത്തുണ്ടായിരുന്നില്ല. രണ്ടു ഫേസിൽ കൂടി വൈദ്യുതി പ്രവഹിച്ചതിനാൽ വീട്ടിലെ പല വൈദ്യുതി ഉപകരണങ്ങളും കത്തിപ്പോയി. ഈ വിവരം ബന്ധപ്പെട്ട അധികാരികളെ അറിയിച്ചിട്ടും പരിഹാരമാകാത്തതിനാൽ ഞാൻ CGRF ൽ പരാതിപ്പെട്ടു. എന്റെ വാദമുഖങ്ങൾ ശ്രദ്ധാപൂർവ്വം കേട്ട CGRF തങ്ങൾക്കും നഷ്ടപരിഹാരം ലഭ്യമാക്കാനുള്ള അധികാരം ഇല്ലെന്നും മറ്റേതെങ്കിലും ഏജൻസിയെ സമീപിക്കാനും നിർദ്ദേശിക്കുകയുണ്ടായി.
3. ഇതോടൊപ്പം സമർപ്പിക്കുന്ന മറ്റു രേഖകൾ
 - 1) അസിസ്റ്റന്റ് എൻജിനീയർക്ക് നൽകിയ പരാതി
 - 2) എക്സിക്യൂട്ടീവ് എൻജിനീയർക്ക് നൽകിയ പരാതി
 - 3) CGRF ന് നൽകിയ പരാതി
 - 4) Form A യിൽ അപേക്ഷിക്കാൻ CGRF നിർദ്ദേശം.
 - 5) CGRF നുള്ള പരാതി Form A യിൽ.
 - 6) അസി. എക്സിക്യൂട്ടീവ് എൻജിനീയറുടെ സത്യവാങ്മൂലം.

- 7) ഞാൻ സമർപ്പിച്ച എതിർ സത്യവാങ്മൂലം.
- 8) ഹിയറിംഗിനുള്ള നിർദ്ദേശം അടങ്ങുന്ന കത്ത്.

4. ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ഭാഗത്തു നിന്നുണ്ടായ അശ്രദ്ധ മൂലം അപ്രതീക്ഷിതമായി എനിക്കുണ്ടായ നഷ്ടം നികത്തി തരുന്നതിന് സമക്ഷത്തു നിന്നും തീരുമാനമുണ്ടാകണമെന്ന് വിനയപൂർവ്വം അപേക്ഷിക്കുന്നു.

എതിർക്കുവാനുള്ള വാദം

1. പരാതിക്കാരൻ കേരള സ്റ്റേറ്റ് ഇലക്ട്രിസിറ്റി ബോർഡ് ലിമിറ്റഡ് പൂജപ്പുര ഇലക്ട്രിക്കൽ സെക്ഷൻ പരിധിയിൽ വരുന്ന കൺസ്യൂമർ നമ്പർ 31765 ആയി സിംഗിൾ ഫേസ് കണക്ഷൻ നൽകിയിട്ടുള്ള ഗാർഹിക ഉപഭോക്താവാണ്. ഇരുനില കെട്ടിടത്തിന്റെ മുകളിലത്തെ നിലയിലാണ് കൺസ്യൂമർ നമ്പർ 31765 ആയി കണക്ഷൻ നൽകിയിട്ടുള്ളത്. താഴത്തെ നിലയിൽ കൺസ്യൂമർ നമ്പർ 9266 ആയി ത്രീ ഫേസ് കണക്ഷനും നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. മേൽ കണക്ഷൻ നൽകിയിട്ടുള്ള പ്രദേശത്ത് ഡ്രെയിനേജ് 500 KVA ട്രാൻസ്ഫോർമറിൽ നിന്നുമാണ് വൈദ്യുതി വിതരണം നടത്തുന്നത്.
2. പരാതിക്കാരന്റെ കൺസ്യൂമർ നമ്പർ 31765 ആയി വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ നൽകിയിട്ടുള്ള പ്രീമിസിസിലെ വൈദ്യുതി ഉപകരണങ്ങളായ AC, Fan, ലൈറ്റുകൾ മുതലായവ 25.03.2022 ന് വൈദ്യുതി ലൈൻ മാറ്റി സ്ഥാപിച്ച ശേഷം രാത്രിയിൽ നിശ്ചലമാവുകയും ഇലക്ട്രിഷ്യനെ വിളിച്ചു കാണിച്ചതിൽ രണ്ട് ഫേസ് വന്നതുകാരണം കത്തിപോയതായും 26.03.2022 ന് ബോർഡിൽ അറിയിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ജീവനക്കാരെത്തി പരാതി പരിഹരിച്ചതായും കാണിച്ച് 01.04.2022 ന് പൂജപ്പുര ഇലക്ട്രിക്കൽ സെക്ഷൻ അസിസ്റ്റന്റ് എൻജിനീയർക്ക് പരാതിക്കാരനായ ശ്രീ. പി.എസ് മോഹന ചന്ദ്രൻ പരാതി നൽകിയിരുന്നു. ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പൂജപ്പുര സെക്ഷനിലെ സബ് എൻജിനീയർമാരായ ശ്രീ സുരേഷ് കുമാർ ബി, ശ്രീ.രാജീവ് കുമാർ.എസ് എന്നിവർ സ്ഥലപരിശോധന നടത്തുകയുണ്ടായി. കേടായ ഉപകരണങ്ങൾ പരിശോധനക്കായി നേരിൽ കാണിക്കുന്നതിന് ആവശ്യപ്പെട്ടെങ്കിലും പരാതിക്കാരൻ അതിന് തയ്യാറായിട്ടില്ലെന്നാണ് സബ് എൻജിനീയറുടെയും അസിസ്റ്റന്റ് എൻജിനീയറുടെയും റിപ്പോർട്ടിൽനിന്നും വ്യക്തമാകുന്നത്. ആയതിനാൽ കേടായ ഉപകരണങ്ങളുടെ വിവരം തയ്യാറാക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ലെന്നും, കൂടാതെ

ഈ പ്രിമിസിസിൽ വൈദ്യുതി ഉപകരണങ്ങൾക്കുള്ള സംരക്ഷണ ഉപകരണങ്ങളായ ELCB, RCCB, MCCB എന്നിവ സ്ഥാപിച്ചിട്ടില്ലെന്നും പരിശോധനയിൽ ബോധ്പ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണ്. വൈദ്യുതി ഉപകരണങ്ങളും അനുബന്ധ സാധനസാമഗ്രികളും വാങ്ങിയ സൂര്യ എൻറർപ്രൈസസ്, പുജപ്പുര എന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റെ 11167/- രൂപയുടെ ഒരു ബിൽ പരാതിയോടൊപ്പം ഹാജരാക്കിയിട്ടുള്ളതായി അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്.

3. 25.03.2022 പുജപ്പുര ഇലക്ട്രിക്കൽ സെക്ഷൻ പരിധിയിലെ ഡ്രെയിനേജ് ട്രാൻസ്ഫോമറിന് കീഴിൽ പരാതിക്കാരൻ ഉൾപ്പെടെ താമസിക്കുന്ന പ്രദേശത്ത് LT ലൈനിൽ റി കണ്ടക്റ്റിംഗ് പ്രവർത്തി ക്രമീകരിച്ചിരുന്നു. അന്നേ ദിവസം വൈകുന്നേരം 5:30ന് പ്രവർത്തി പൂർത്തിയാക്കി വൈദ്യുതി പുനസ്ഥാപിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. 26.03.2022 ന് രാവിലെ 11:00 മണിക്ക് പരാതിക്കാരന് നല്കിയിട്ടുള്ള കൺസ്യൂമർ നമ്പർ 31765 കണക്ഷനിൽ വൈദ്യുതി തടസ്സം സംബന്ധിച്ച് പരാതി പുജപ്പുര സെക്ഷനിൽ ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതായും 11:30 ന് ജീവനക്കാർ പോസ്റ്റിൽ കണക്ഷൻ നൽകിയിരുന്ന വയർ ലൂസായതിനാൽ ആയത് ശരിയാക്കി വൈദ്യുതി നൽകിയതായും പരാതി പുസ്കകത്തിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നത്. 25.03.2022 മുതൽ 31.03.2022 വരെയുള്ള ദിവസങ്ങളിലൊന്നും പരാതിക്കാരന്റെ ഭാഗത്തു നിന്നോ മറ്റു ഉപഭോക്താക്കളുടെ ഭാഗത്തു നിന്നോ വൈദ്യുതി ഉപകരണങ്ങൾ കേടായതു സംബന്ധിച്ച് പരാതികളൊന്നും ലഭിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാലും 01.04.2022ന് നൽകിയ പരാതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നടത്തിയ സ്ഥലപരിശോധനയിൽ കേടായ ഉപകരണങ്ങളൊന്നും കാണിക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ മറ്റു തുടർ നടപടികളൊന്നും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.

4. തുടർന്ന് 15.06.2022ന് ശ്രീ.പി.എസ്. മോഹനചന്ദ്രൻ തിരുവനന്തപുരം ഇലക്ട്രിക്കൽ ഡിവിഷൻ എക്സിക്യൂട്ടീവ് എൻജിനീയർക്ക് ഇത് സംബന്ധിച്ച് പരാതി നൽകിയിരുന്നു. എക്സിക്യൂട്ടീവ് എൻജിനീയറുടെ നിർദ്ദേശ പ്രകാരം സബ് എൻജിനീയർമാരായ ശ്രീ.സുരേഷ് കുമാറും, ശ്രീ.രാജീവ് കുമാറും പരാതിക്കാരനെ നേരിൽ കാണുകയും കേടായ ഉപകരണങ്ങൾ പരിശോധനയ്ക്കായി കാണിക്കുവാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടെങ്കിലും അദ്ദേഹം അതിന് തയ്യാറായിട്ടില്ലെന്നാണ് അവരിൽ നിന്നും അറിയാൻ കഴിഞ്ഞത്. കേടായ ഉപകരണങ്ങൾ നേരിൽ കാണിക്കാത്തത് കാരണം അവയുടെ വിവരം തിട്ടപ്പെടുത്താൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. എന്നിരുന്നാലും എന്തെങ്കിലും നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ന്യായമായ രീതിയിൽ മേൽ പ്രവർത്തി കരാർ എടുത്തിരുന്ന കരാറുകാരനിൽ നിന്നും വാങ്ങി നൽകുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കാമെന്ന് അറിയിച്ചെങ്കിലും അദ്ദേഹം

കേടായ ഉപകരണങ്ങൾ കാണിക്കാൻ തയ്യാറായില്ലെന്ന് മാത്രമല്ല നഷ്ടം കെ. എസ്. ഇ. ബി തീർക്കണമെന്ന നിലപാട് മാത്രമാണ് സ്വീകരിച്ചത്.

5. 25.03.22ന് ലൈൻ പ്രവർത്തി കഴിഞ്ഞ് വൈകുന്നേരം 5.30 ന് വൈദ്യുതി പുനഃസ്ഥാപിച്ച ശേഷം 26.03.22 രാവിലെ 11:00 മണിക്ക് വൈദ്യുതി ഇല്ലെന്ന പരാതിയാണ് പരാതിക്കാരൻ അറിയിച്ചിട്ടുള്ളത്. അത് പ്രകാരം ജീവനക്കാർ പോസ്റ്റിൽ കണക്ഷൻ നൽകിയിരുന്ന വയർ ലൂസായതിനാൽ ആയത് ശരിയാക്കി വൈദ്യുതി നൽകിയതായും പരാതി പുസ്തകത്തിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നത്. വൈദ്യുതി ഉപകരണങ്ങൾ കേടായത് സംബന്ധിച്ച പരാതി 01.04.2022ന് മാത്രമാണ് അറിയിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഈ പ്രദേശത്തുള്ള മറ്റ് ഉപഭോക്താക്കളിൽ നിന്നും വൈദ്യുതി ഉപകരണങ്ങൾ കേടായത് സംബന്ധിച്ച് പരാതിയൊന്നും ലഭിച്ചിട്ടില്ലാത്തതുമാണ്. കൂടാതെ പരാതിക്കാരൻ ഹാജരാക്കിയ ബില്ലിൽ വാങ്ങിയ ആളുടെ പേരോ മേൽവിലാസമോ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലാത്തതും വയറിങ്ങിന് ആവശ്യമായ മറ്റു സാധനസാമഗ്രികൾ വാങ്ങിയിട്ടുള്ളതായും ബില്ലിൽ നിന്നും വ്യക്തമാകുന്നതാണ്.
6. ഇതിനെ തുടർന്ന് ശ്രീ. പി. എസ്. മോഹനചന്ദ്രൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള സ്റ്റേറ്റ് ഇലക്ട്രിസിറ്റി ബോർഡ് ലിമിറ്റഡ് ദക്ഷിണമേഖലാ ഉപഭോക്തൃതർക്ക പരിഹാര ഫോറം (CGRF(S)) മുമ്പാകെ പരാതി (OP No.61/2023) നൽകുകയും ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എൻജിനീയർ എന്ന നിലയിൽ പരാതിക്കാരനെ നേരിട്ട് കണ്ടതിൽ 25.03.22ന് ലൈനിൽ പ്രവർത്തികൾ കഴിഞ്ഞ് കണക്ഷൻ നൽകിയതിലെ തകരാറുകാരണം 15000/- രൂപയുടെ സാമ്പത്തിക നഷ്ടം ഉണ്ടായെന്നും, കേടായ ഉപകരണങ്ങൾ ഉപയോഗശൂന്യമായതിനാൽ അവ വീട്ടിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കിയെന്നും അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. അത്കാരണമാണ് പരിശോധനക്കായി നൽകാൻ കഴിയാതിരുന്നതെന്നും അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. 24.01.2023 ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഫോറം ഇരുകൂട്ടരുടെയും വാദം കേൾക്കുകയും നഷ്ടപരിഹാരവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പരാതികൾ ഫോറത്തിന്റെ അധികാരപരിധിക്കുള്ളിൽ വരാത്തതിനാലും പരാതി നിലനിൽക്കാത്തതിനാലും പരാതിക്കാരൻ ഉചിതമായ മറ്റു ഫോറങ്ങളെ സമീപിക്കാമെന്ന വിധത്തിൽ പരാതി 17.03.2023 ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം തീർപ്പാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്.
7. മേൽ ഉത്തരവിനെതിരെയെന്ന് ശ്രീ. പി. എസ്. മോഹനചന്ദ്രൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്റ്റേറ്റ് ഇലക്ട്രിസിറ്റി ഓംബുഡ്സ്മാൻ മുമ്പാകെ പരാതി നൽകിയിട്ടുള്ളത്. പരാതിക്കാരൻ കേടായ ഉപകരണങ്ങൾ

പരിശോധനയ്ക്കായി നേരിൽ കാണിക്കാൻ തയ്യാറല്ലാത്തതിനാൽ ഏതൊക്കെ വൈദ്യുതി ഉപകരണങ്ങൾ എപ്പോഴാണ് കേടായതെന്ന് കൃത്യമായി കണ്ടെത്താൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യത്തിലും, മറ്റ് പരാതികളൊന്നും ലഭിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാലും പരാതിയിൽ സൂചിപ്പിക്കുന്ന കേടുപാടുകൾ കെ എസ് ഇ ബി എൽ 25.03.2022ന് വൈദ്യുതി ലൈനിൽ ചെയ്തിട്ടുള്ള പ്രവൃത്തി മൂലമാണെന്ന് സ്ഥിരീകരിക്കാൻ സാധിക്കാത്തതിനാലും ഈ പരാതി തള്ളുന്നതിനും കെ. എസ്. ഇ. ബി. ലിമിറ്റഡിന് അനുകൂലമായ ഉത്തരവ് നൽകണമെന്നും താഴ്വയായി അപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

പരാതിക്കാരന്റെ എതിർ വാദം

1. ആരോടും പകപോക്കാനുള്ള ഉപകരണമായി ഞാൻ പരാതിപ്പെട്ടിട്ടില്ല. ഞാൻ പരാതിപ്പെട്ടിട്ടും എനിക്കുണ്ടായ നഷ്ടം എങ്ങനെ സംഭവിച്ചു എന്ന് ശ്രദ്ധിക്കാതെ സ്വന്തം തെറ്റു മറയ്ക്കാൻ ശ്രമിച്ച അസി. എഞ്ചിനീയർ ഉത്തരവാദിത്വത്തിൽ നിന്നു ഒഴിഞ്ഞു മാറുക ഉണ്ടായി. അദ്ദേഹം കോൺട്രാക്ടറെ പുകഴ്ത്തിയാണ് എന്നോട് സംസാരിച്ചത്. എന്നാൽ ജോലികൾ പൂർത്തിയാക്കി കണക്ഷൻ നൽകിയ സമയത്ത് കോൺട്രാക്ടറുടെയോ ബോർഡിന്റെയോ സൂപ്പർവൈസർമാർ ആരും തന്നെ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. വാസ്കവത്തിൽ ഈ പരാതി അസി. എഞ്ചിനീയർക്ക് തീർപ്പാക്കാമായിരുന്നു.
2. 26.3.2022 ന് എന്റെ പരാതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ബോർഡ് ജീവനക്കാർ വന്ന് പോസ്റ്റിൽ കയറി പരാതി പരിഹരിച്ചു. അവർ നിർദ്ദേശിച്ചതനുസരിച്ചാണ് ഞാൻ A.E.യ്ക്ക് പരാതി കൊടുത്തത്. ഒരു ഫേസിലും ഒരു ന്യൂട്രലിലും കൊടുക്കേണ്ടതിനു പകരം രണ്ടു ഫേസിലേക്ക് ആണ് കണക്ഷൻ കൊടുത്തതെന്ന് അവർ പറയുകയും ഒരു ലൈൻ ഫേസിൽ നിന്ന് മാറ്റി ന്യൂട്രലിൽ കൊടുക്കുകയുണ്ടായി. ഡബിൾ ഫേസ് വന്നതു മൂലം 400 വോൾട്ടിൽ കൂടുതൽ വൈദ്യുതി പ്രവഹിച്ചതാണ് ഉപകരണങ്ങൾ കത്തിനശിക്കാൻ കാരണമെന്ന് അവർ വ്യക്തമാക്കി. A.E.E.യുടെ സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ പറയും പ്രകാരം ലൂസ് ആയ വയർ ശരിയാക്കുകയല്ല ഉണ്ടായത്. പകരം ന്യൂട്രലിലേക്ക് മാറ്റി കൊടുക്കുകയാണ് ഉണ്ടായത്.
3. ആരോഗ്യപരമായ കാരണങ്ങളാൽ A.E.E അവധിയിൽ ആയിരുന്നെന്നും അദ്ദേഹത്തിന് ഈ സംഭവം അറിയില്ലെന്നും എന്നെ അറിയിച്ചു. ബോർഡിലെ പരാതി പുസ്തകത്തിൽ ലൂസ് ആയ വയർ ശരിയാക്കിയെന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അത് ബോധപൂർവ്വം ചെയ്ത നടപടി ആയി കണക്കാക്കാം. 25.03.2022 ൽ ഉണ്ടായ സംഭവം 75 ദിവസങ്ങൾക്ക് ശേഷവും നടപടി ഉണ്ടാവാത്തതിനാൽ 15.06.2022 ൽ എക്സിക്യൂട്ടീവ് എൻജിനീയർക്ക് പരാതി സമർപ്പിക്കുക ഉണ്ടായി. വളരെ അനുഭാവപൂർവ്വം സംസാരിച്ച എക്സ്. എഞ്ചിനീയർ പിന്നീട് ഒരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചില്ല. കൂടാതെ A.E.E. എന്നെ സമീപിച്ച് CGRF ൽ കൊടുത്ത

പരാതിയിൽ നിന്ന് പിൻമാറുന്നതാണ് നല്ലതെന്നും അല്ലെങ്കിൽ കൊട്ടാരക്കരയ്ക്ക് പോകേണ്ടതായി വരുമെന്നും അറിയിച്ചു. അത് ഒരു ഭീഷണി ആയി ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നു. കത്തി നശിച്ച ഉപകരണങ്ങൾ ഉപയോഗശൂന്യമായതിനാൽ കാർ പോർച്ചിൽ കുറേദിവസംവെച്ചിരുന്നു. പിന്നീട് ആക്രീക്കാർ വന്നപ്പോൾ കൊടുക്കുക ഉണ്ടായി.

4. CGRF ൽ വിചാരണ സമയത്ത് ഒരു ചോദ്യത്തിനും മറുപടി നൽകാൻ കഴിയാതിരുന്ന A.E.E. കണ്ണടച്ച് ഇരുട്ടാക്കാൻ നോക്കുകയാണ്. എനിക്ക് സർവീസ് കണക്ഷൻ കിട്ടിയ നാൾ മുതൽ നാളിതുവരെ KSEBL മായി ഒരു തർക്കത്തിനും വ്യവഹാരത്തിനും ശ്രമിക്കാത്ത ഞാൻ അപ്രതീക്ഷിതമായി എനിക്കുണ്ടായ നഷ്ടത്തെപ്പറ്റി മാത്രമേ ചിന്തിക്കുന്നുള്ളൂ. അത് KSEBL ന്റെ ഭാഗത്തു നിന്നും ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതാണ് എന്ന് ഞാൻ ബലമായി വിശ്വസിക്കുന്നു.

വിശകലനവും കണ്ടെത്തലുകളും

ഈ കേസിൽ വിശദമായ വാദം കേൾക്കൽ 8/06/2023, ഒമ്ബഡ്സ്മാന്ററെ ആസ്ഥാന ഓഫീസിൽ നടന്നു. പരാതിക്കാരന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും പരാതിക്കാരനും, മകൾ ശ്രീമതി. രോഷിനി വിനോദും പങ്കെടുത്തു. കൂടാതെ എതിർ കക്ഷിയായ പൂജപ്പുര സഞ്ജീവിഷൻ AEE - യും പങ്കെടുത്തു.

25/3/2022-ൽ പരാതിക്കാരൻ താമസിക്കുന്ന സ്ഥലത്ത് വൈദ്യുത കമ്പികൾ മാറ്റി സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് ജോലികൾ നടന്നിരുന്നു. അത് കോൺട്രാക്ട് വർക്ക് ആയിട്ടാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത് എന്നും അവരുടെ പണിക്കാരാണ് ലൈൻ അഴിച്ചുമാറ്റുകയും പുനഃസ്ഥാപിക്കുകയും ചെയ്തതെന്നും മാത്രമല്ല ആ സമയം ലൈസൻസിയുടെ ഉദ്യോഗസ്ഥരാരുംതന്നെ മേൽനോട്ടം വഹിക്കാൻ സ്ഥലത്തുണ്ടായിരുന്നില്ല എന്നും പരാതിയിൽ പറയുന്നു. പരാതിക്കാരന്റെ വീട്ടിലെ താഴത്തെ നിലയിൽ 3 ഫേസ് ലൈനും മുകളിലത്തെ നിലയിൽ സിംഗിൾ ഫേസ് ലൈനുംമാണ് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. പണി കഴിഞ്ഞശേഷം ഇവ ബന്ധിപ്പിക്കുമ്പോൾ സിംഗിൾ ഫേസിൽ ന്യൂട്രലിനു പകരം മറ്റൊരു ഫേസിൽ കൊടുത്തതാകാം പ്രശ്നത്തിനു കാരണം. ഇത് പിറ്റേദിവസം തന്നെ ലൈസൻസിയുടെ ജീവനക്കാർ കണ്ടെത്തുകയും പരിഹരിക്കുകയും ചെയ്തു. 1/4/2022 -ൽ പരാതിക്കാരൻ തന്നിക്കുണ്ടായ നഷ്ടം നികത്തണം എന്ന് കാണിച്ച് പരാതി സെക്ഷനിൽ നൽകുകയുണ്ടായി. കേടായ വൈദ്യുത ഉപകരണങ്ങൾ 30/3/2022- ലും 31/3/2022-ലും മാറ്റി എന്നതാണ് മനസ്സിലാക്കുന്നത്. അതിനുവേണ്ടി സാധനങ്ങൾ വാങ്ങിയ ബില്ലിന്റെ കോപ്പി സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആ ബില്ലിൽ ആർക്കുവേണ്ടിയാണ് സാധനങ്ങൾ വാങ്ങിയത് എന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. 01/4/2022 -ൽ പൂജപ്പുര സെക്ഷനിലെ രണ്ട് സബ് എൻജിനീയർമാർ സ്ഥലപരിശോധന നടത്തി റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അതിൽ കേടായ ഉപകരണങ്ങൾ പരാതിക്കാരൻ കാണിക്കാത്തതിനാൽ കേടുപാടുകൾ കൃത്യമായി

അറിയാൻ കഴിഞ്ഞില്ല എന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. ഇങ്ങനെ ഫേസിനു പകരം ന്യൂട്രൽ കണക്ട് ചെയ്യുന്നത് ഒരു പൊതുപ്രശ്നമല്ല. ആർക്കോണോ സർവീസ് വയർ തെറ്റായി കണക്ട് ചെയ്യുന്നത് അവർക്കുമാത്രമായി സംഭവിക്കുന്നതാണ്. അതിനാൽ വേറെ പരാതികൾ ലഭിച്ചിട്ടില്ല എന്ന വാദം നിലനിൽക്കുന്നതല്ല. സെക്ഷനിൽ നടപടി ഉണ്ടാകാത്തതിനാൽ 15/06/2022-ൽ എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർക്ക് പരാതി നൽകിയെങ്കിലും അതിലും ഒരു നടപടിയുണ്ടായില്ല.

വൈദ്യുത കമ്പികൾ മാറ്റുന്നതുപോലുള്ള അറ്റകുറ്റപ്പണികൾ കഴിഞ്ഞശേഷം സർവീസ് വയർ പുനസ്ഥാപിക്കുമ്പോൾ ഇത്തരം തെറ്റുകുറ്റങ്ങൾ സംഭവിക്കാനുള്ള സാധ്യതയേറെയാണ്. ഇവിടെ പണി നടക്കുമ്പോൾ വേണ്ട മേൽനോട്ടം ഉണ്ടായിരുന്നില്ല എന്നതും വസ്തുതയാണ്. ലൈനുകൾ പുനസ്ഥാപിച്ച ശേഷം ഉപഭോക്താക്കളോട് സപ്ലൈ ശരിയായിട്ടുണ്ടോ എന്ന് അന്വേഷിച്ചിട്ടുമില്ല. ലൈസൻസിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഇത്തരം കൃത്യവിലോപങ്ങൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ഉപഭോക്താവിന് നഷ്ടം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്, ആ ഉപകരണങ്ങൾ മാറ്റി സ്ഥാപിച്ചിട്ടുമുണ്ട് എന്ന വസ്തുത ശരിയാണെന്ന് കരുതേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

കേസ് വാദം കേൾക്കുമ്പോൾ ഇത് ഉഭയ സമ്മതപ്രകാരം പരിഹരിക്കാമോ എന്ന് ആരാഞ്ഞപ്പോൾ, ഈ തെറ്റ് സംഭവിച്ചിരിക്കുന്നത് കരാറുകാരന്റെ കയ്യിൽ നിന്നായതിനാൽ ഒരു നഷ്ടപരിഹാരം അയാളെ കൊണ്ടു നൽകി പരിഹരിക്കാം എന്ന് AEE അഭിപ്രായപ്പെടുകയും അത് സമ്മതമാണെന്ന് പരാതിക്കാരൻ ഉറപ്പു നൽകുകയും ചെയ്തു. എത്രയും വേഗം നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യാൻ AEE-യെ ചുമതലപ്പെടുത്തി. അങ്ങനെ 10,000/- രൂപ നഷ്ടപരിഹാരമായി നൽകി തർക്കം പരിഹരിച്ചതായി 15/6/2023-ൽ AEE റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തു. അത് പരാതിക്കാരനും സമ്മതിച്ചു കത്തു നൽകി. അങ്ങനെ രണ്ടു കക്ഷികൾക്കും സമ്മതമായ രീതിയിൽ ഒരു പരിഹാരം കണ്ടെത്താൻ കഴിഞ്ഞു.

തീരുമാനം

- 1. ഉഭയകക്ഷി സമ്മതപ്രകാരം തർക്കം പരിഹരിക്കപ്പെട്ടതിനാൽ ഈ പരാതി ഇവിടെ തീർപ്പാക്കിയിരിക്കുന്നു.
- 2. മറ്റുചിലവുകളൊന്നും അംഗീകരിച്ചിട്ടില്ല.

ഇലക്ട്രിസിറ്റി ഓംബുഡ്സ്മാൻ

അയക്കുന്നത്:

1. പി. എസ്. മോഹനചന്ദ്രൻ, രോഷിനി, റി.സി.17/1925, പുര -89, നള്ളത്ത് റോഡ്, പുജപ്പുര, തിരുവനന്തപുരം.
2. അസിസ്റ്റന്റ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ, ഇലക്ട്രിക്കൽ സബ് ഡിവിഷൻ, കെ. എസ്. ഇ. ബി ലിമിറ്റഡ്, പുജപ്പുര, തിരുവനന്തപുരം.

പകർപ്പ് സമർപ്പിക്കുന്നത്:

1. കേരള സ്റ്റേറ്റ് ഇലക്ട്രിസിറ്റി റെഗുലേറ്ററി കമ്മീഷൻ, KPFC ഭവനം, വെള്ളയമ്പലം, തിരുവനന്തപുരം -10
2. സെക്രട്ടറി, കെ.എസ്.ഇ.ബി ലിമിറ്റഡ്, വൈദ്യുതി ഭവനം, പട്ടം, തിരുവനന്തപുരം- 4
3. ചെയർപേഴ്സൺ, CGRF, വൈദ്യുതിഭവനം, കെ. എസ്. ഇ. ബി ലിമിറ്റഡ്, കൊട്ടാരക്കര -691506